



Til

14. november 2018

Sundheds og ældreministeriet

Holbergsgade 6

1057 København K

Att. sum@sum.dk med kopi til nff@sum.dk kari@sum.dk og sagl@sum.dk.

**Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af tvang i psykiatrien m.v. (præcisering af målgruppen til de særlige pladser på psykiatrisk afdeling, indstillingsret for regionsrådet og justering af visitationskriterierne til de særlige pladser på psykiatrisk afdeling)**

Lap takker for muligheden for at komme med svar til høringen og har følgende bemærkninger.

Lap har ikke støttet oprettelsen af disse særlige pladser i psykiatrien, pladserne er kommet dårligt fra start, det vidner dette lovændringsforslag da også allerede om.

Vi ser ikke denne ændring i lovforslaget som en løsning på nedbringelse af voldelige episoder på botilbud, der var sigtet fra starten.

Vi henviser til LAP's høringssvar ved tidligere behandling af forslaget i folketinget.

[https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/b09b14e4-c4a0-4c16-8a2b-45ce63a292da/LAP.pdf?fbclid=IwAR2lt71F7w6KdixIQWKRZZd62RVpucDaKphTj0RUaveyPk\\_kK6TtYxbHOCw](https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/b09b14e4-c4a0-4c16-8a2b-45ce63a292da/LAP.pdf?fbclid=IwAR2lt71F7w6KdixIQWKRZZd62RVpucDaKphTj0RUaveyPk_kK6TtYxbHOCw)

Principielt vurderer LAP, at

- Hele det oprindelige lovkompleks bærer præg af forhastede beslutninger og er et eksempel på lovsjusk.
- Nærværende lovændringsforslag ændrer ikke på forholdene hverken på bosteder eller i hospitalspsykiatrien.
- Midlerne der følger med det oprindelige forslag kan bruges til nedbringelse af tvang og magtbeføjelser, dette sænker beviseligt voldsomme episoder i psykiatrien.

**Bemærkninger til det aktuelle fremsatte lovændringsforslag**

Med lovforslaget om at lempe visitationskriterierne er vi bekymrede for, at det kan være i strid med anvendt retspraksis om, at man er uskyldig, ind til det modsatte er bevist.

Det oprindelige lovkompleks og det allerede nu opståede behov for lovændring, svare til at skubbe problematikken omkring de beskrevne problemer, foran sig og ud til siden som en sneplov.



Bedre var det om både region og kommune sikrede henholdsvis, sengepladser nok og kvalificerede boformer til den i lovforslaget nævnte gruppe.

For psykiatribrugeren skaber det unødvendig ustabilitet at blive flyttet og skubbet bort på grund af manglende kapacitet, utilstrækkelig faglighed, underbemanding eller silotænkning, hvor psykiatribrugeren uophørligt henvises til anden enhed. Kort sagt, psykiatribrugeren går i stedet for lud og koldt vand når vi havner mellem "stolene".

Fra følgende afsnit:

### *2.3.1 Justering af visitationskriterierne til de særlige pladser*

"hvis patienten vurderes til at være eller i risiko for at blive til fare for andre og uforudsigelig i sin adfærd"

(Præcist hvem tænker man skal vurdere dette?)

" Det foreslås, at farlighedskriteriet i § 42 c, stk. 1, nr. 1 lempes, således, at det vil være tilstrækkeligt, at patienten vurderes til at være eller i risiko for at blive til fare for andre. Farlighedsbegrebet vil således ikke længere nødvendigvis omfatte et krav om en vis kvalificeret og aktuel fare. Det vil være tilstrækkeligt, hvis eksempelvis personale på et bosted eller lignende vurderer, at patienten er i risiko for at blive til fare for andre eller utilregnelig i sin adfærd. "

(For det første er INGEN patient i sin egen bolig. For det andet vil dette skabe konflikter og voldelig adfærd. Hvem bryder sig om at blive truet fra sin egen bolig af tilfældigt personale? Hvilken faggruppe må fremkomme med disse beskyldninger.)

Fra følgende afsnit:

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser Til § 1*

Til nr. 3.

" eller opholdet skal på baggrund af en begrundet formodning vurderes at være egnet til at forhindre, at patienten vil indtage eller købe rusmidler, anskaffe farlige genstande eller begå kriminalitet, herunder udøve vold. "

(Lovgivning der tillader beskyldning om kriminel adfærd uden påviselig grund, er menneskerettighedsstridigt. Man kan ikke have en paragraf i en lov hvorefter det bliver lovligt at anklage nogen for en kriminel handling de ikke har begået, uden rettergang.)

Den Europæiske menneskerettighedskonvention:



<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=81462>

Se gældende konvention som Danmark har tilgået hvoraf følgende gælder:

#### Artikel 6

*Stk. 1.* Enhver har ret til en retfærdig og offentlig rettergang inden en rimelig frist for en uafhængig og upartisk domstol, der er oprettet ved lov, når der skal træffes afgørelse enten i en strid om hans borgerlige rettigheder og forpligtelser eller angående en mod ham rettet anklage for en forbrydelse. Dommen skal afsiges i et offentligt møde, men pressen og offentligheden kan udelukkes helt eller delvis fra retsforhandlingerne af hensyn til sædeligheden, den offentlige orden eller den nationale sikkerhed i et demokratisk samfund, når det kræves af hensynet til mindreårige eller til beskyttelse af parternes privatliv, eller under særlige omstændigheder i det efter rettens mening strengt nødvendige omfang, når offentlighed ville skade retfærdighedens interesser.

*Stk. 2.* Enhver, der anklages for en lovovertrædelse, skal anses for uskyldig, indtil hans skyld er bevist i overensstemmelse med loven.

*Stk. 3.* Enhver, der er anklaget for en lovovertrædelse, skal mindst have ret til følgende:

- a) at blive underrettet snarest muligt, udførligt og på et sprog, som han forstår, om indholdet af og årsagen til den sigtelse, der er rejst mod ham;
- b) at få tilstrækkelig tid og lejlighed til at forberede sit forsvar;
- c) at forsvare sig personligt eller ved bistand af en forsvarer, som han selv har valgt, og, hvis han ikke har tilstrækkelige midler til at betale for juridisk bistand, at modtage den uden betaling, når dette kræves i retfærdighedens interesse;
- d) at afhøre eller lade afhøre imod ham førte vidner og at få vidner for ham tilsagt og afhørt på samme betingelser som vidner, der føres imod ham;
- e) at få vederlagsfri bistand af en tolk, hvis han ikke forstår eller taler det sprog, der anvendes i retten.

I tilfælde af at lovforslaget ikke bliver forkastet henstiller LAP:

Selvom det ikke ligger i vores forfatning at domsafprøvning af ny lovgivning skal gøres automatisk inden implementering af den pågældende lov i lovsamlingen, foreslår LAP at disse visitationskriterier og lovkomplekset som helhed domsafprøves.

Andre lande især nyere demokratier benytter sig af en sådan domsafprøvning for at sikre sig imod implicit modstridende lovgivning, dette med forbillende i den Tyske forfatning.

Alt hvad der ikke er forbudt ved lov er tilladt og ikke omvendt.

Derfor opfordrer LAP til domsafprøvning hvilket der ikke er nogen lov der forbyder.

Vi er i LAP stærkt bekymret for at der optræder og vil kunne opstå situationer hvor vores grundlæggende rettigheder tilsidesættes inden for loven.



LAP er en organisation, hvor nuværende og tidligere psykiatribrugere støtter hinanden, tager fælles initiativer, formulerer en politik og stiller krav vedrørende vore egne interesser. Vi stiller os gerne til rådighed med forslag til forbedring af forholdene i psykiatrien/retspsykiatrien/socialpsykiatrien.

Med venlig hilsen

LAP

Intet om os uden os